

Sammenstilte høringskommentarer

Dokument: SOSI Standardisert produktspesifikasjon FKB-Grønnstruktur 1.0

Innsendere:

KV – FKB: Kartverket, Faggruppe FKB, 2025-04-04

Stav. komm. : Anita Helmikstøl, Stavanger kommune, 2025-04-04

SVV: Andreas Gangstad Rygg/Statens vegvesen, 2025-04-04

KV – Std: Kartverket, Standardiseringssekretariatet, 2025-04-25

Oslo komm. : Oslo kommune, Plan- og bygningsetaten, 2025-04-28

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
KV – FKB	1 (og flere steder)	Navn på spesifikasjon	generell	Beskrivelse av datasettet tilsier at det ikke kategoriseres som et FKB-datasett. Se vedlegg .	Navn endres til Grønnstruktur 1.0	
KV - Std	1.1	1 avsnitt	re	Setningen "Dette er FKB-Grønnstruktur 1-0" er unødvendig.	Fjern setningen	
KV – FKB	1.3	Normative referanser	generell	FKB oppgis som normativ referanse. Beskrivelsene i FKB generell del er lite relevante (og av og til misvisende) for denne produktspesifikasjonen. Dersom FKB generell del skal beholdes som normativ referanse bør den revideres slik at rammeverket definert i FKB Generell del dekker denne nye standarden.	Fjerne FKB Generell del som normativ referanse	
KV – FKB	1.3	Normative referanser	generell	PABG oppgis som normativ referanse. PABG inneholder krav til produksjon av basis geodata, men ikke den typen produksjon som brukes for dette datasettet.	Fjerne PABG som normativ referanse (også vurdere om PBL-KART er relevant som normativ referanse?)	
KV – FKB	1.3	Normative referanser	Generell	Miljødirektoratets veileder (angitt i punkt 3.8) virker å inneholde sentrale premisser for datasettet.	Vurdere om veilederen bør angis som normativ referanse.	

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
KV-Std	1.3	Normative referanser	re	Lenkene peker ikke til de konkrete dokumentene det vises til, men til registeroppslaget i geonorge. Dette kan skape usikkerhet om hvilken versjon det gjelder.	La lenkene peke til de aktuelle dokumentene.	
KV-Std	1.3	Normative referanser	re	Dato/årstall på normative referanser stemmer ikke.	Sørg for at datoer/årstall for normative referanse tilsvarer referansenes publiseringsdato	
KV-Std	1.3	Normative referanser	re	Noen normative referanser er ikke brukt normativt i dokumentet. Typisk er de kilde for forkortelser og definisjoner	Vurder å lage en egen liste over referanser som ikke er normative.	
KV-Std	3.2		re	Referansedato mangler	Supplér	
KV – FKB	3.8 (ev. 8.2)	Beskrivelse av dekningsområde	generell	Savner en bedre beskrivelse av dekningsområde for datasettet – gjerne med eksempler - slik at det er lettere å få et inntrykk av hvor det finnes data ved å lese produktspesifikasjonen. Det savnes også mer konkrete eksempler på bruksområder for datasettet.	Eget punkt med grundigere beskrivelse av hvor det produseres Grønnstruktur-data – inkludert eksempler på dekning – en eller annen plass i dokumentet. Og referanser til dette punktet fra andre aktuelle steder i dokumentet. Gjerne også mer konkrete eksempler på bruksområder for datasettet.	
Oslo komm	3.8	Generelt	Generell	Savner en beskrivelse av hvordan FKB-Grønnstruktur skal/kan/bør brukes. Beskrivelsen slik den står nå har fokus på FKB generelt og oppfates å i hovedsak være knyttet til grunnkartet FKB-grønnstruktur oppfates å være velegnet til å sammenlikne grønt mellom kommuner, men er kanskje ikke detaljert nok til å brukes i plan og byggesaksbehandling Kart som skal brukes inn i plan og byggesaksbehandling får lett store konsekvenser for innbyggere og utbyggere, spesielt i byer hvor tomteprisene er høye.	Beskrive hva FKB-grønnstruktur kan brukes til og hvordan. Det er også viktig å beskrive hvilke begrensninger datasettet har.	

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
KV-Std	3.11	Utstrekningsinformasjon	re	Viser til FKB-data generelt. Hva gjelder for dette produktet?	Angi utstrekning for FKB-Grønnstruktur	
KV-Std.	5	5.2	re	Definisjonen av applikasjonsskjemaet bør forklare mer hva «FKB-Grønnstruktur» er. Den engelske definisjonen gjør dette klarere.	Ta med en setning som oversetter den engelske definisjonen.	
KV – FKB	5.2.1.1	Punkt iii i definisjon av oppdateringsdato	Teknisk	Punkt iii er kun relevant ved delt flategeometri og kan/bør derfor fjernes for denne produktspesifikasjonen	Fjerne underpunkt iii «Når avgrenslingslinjene til en flate endres, skal flateobjektet få ny oppdateringsdato.» i definisjonen.	
Oslo komm .	5.2.1.1	Fellesegenskaper	teknisk	Disse metadatene er viktige å ha med seg, men er ikke med i tjenestene som leveres i dag. Derfor viktig at disse beholdes påkrevd.	Ingen endring. Kun presisering om viktigheten at disse beholdes påkrevd.	
Oslo komm .	5.2.2.2	MetadataSat ellittbilde	teknisk	Disse metadatene er viktige å ha med seg, men er ikke med i tjenestene som leveres i dag. Derfor viktig at disse beholdes påkrevd.	Ingen endring. Kun presisering om viktigheten at disse beholdes påkrevd.	
KV – FKB	5.2.2.2	MetadataSat ellittbilde	Teknisk	Her vil det bli mange informasjonselementer som vil være like for veldig mange objekter i et stort område (innenfor dekkningen av bildet)	Vurdere om det er hensiktsmessig å ha denne informasjonen på hvert objekt eller om man heller bør spesifisere dette som egne metadata-objekter e.l.	
KV – FKB	5.2.2.8	Definisjon av overlapp	Teknisk	AR5 er heldekkende så det vil alltid være 100% overlapp med AR5. Det er jordbruksarealer i AR5 som er relevant.	Endre definisjon til «andel av arealfiguren som overlapper FKB-datasettene Bygning, Veg, Vann eller jordbruksarealer i AR5»	
SVV	5.2.2.8	Egenskaper	generell	Dette er nyttig egenskap å få opp sammen med de andre for å se hva slags type tresjiktvegetasjon som finnes i området. For eksempel om de er det plantet granskog eller er det en naturlig bjørkeskog. Er dette informasjon som kan hentes enkelt ut fra satellittkartene?	Legge til egenskap om trærne er vintergrønne eller løvfellende eller blandet.	
KV-Std	7.3	Tabell 1	te	Referanser bør gå til de normative dokumentene, ikke som fritekst til en annen kilde.	Erstatt ref til ISO-19157 med ref til den som er oppgitt som [G] i kap 1.3	

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
KV-Std	7.3	Tabell 2	te	Referansen til Geodatakvalitet er ikke klikkbar	Klikkbar til kilkden og med peker til [G]. Slik som [SOSI-FORMAT] i 10.2.2	
KV-Std	7.3	Tabell 2	re	Maksimal 1% feilklassifisering for tresjikt	Sjekk om dette er en skrivefeil	
KV-Std	7.3	Tabell 2	te	Uklart om det er tilordningsfeil eller utelatelsesfeil som angis	Spesifiser. Bruk også termen <i>objekt</i> ; det er objekter som klassifiseres.	
Oslo komm .	7.3	Tabell 2	Teknisk	Vi stiller spørsmål ved når i prosessen kravene til maksimal feilklassifisering er gjort Det virker å være gjort en kraftig forenkling av geometrien, noe som ser ut til å påvirke arealene i stor grad.	Beskrive hvordan og når i prosessen feilklassifisering er utført Beholde geometrien fra FKB – grunnkartdataene helt til sluttresultatet. Dette vil trolig bedre visuell det visuelle uttrykket og opplevd kvalitet på datasettet	
Stav. komm .	7.3	Krav til stedfestingsnøyaktighet, 2. avsnitt	Teknisk	Arealer fra FKB-data er eksakte og bør ikke generaliseres, men brukes slik de er. FKB-Grønnstruktur viser flater på både trekroner og bakkenivå. Da vil det nødvendigvis bli konflikt med overlappende objekter. I FKB-Grønnstruktur ser det ut for at trekroner er prioritert over alle andre flater. Det gir kanskje godt bilde med tanke på biologisk mangfold og regulering av temperatur, men det beskriver bunnsjikt, som er viktig for drenering og avrenning, dårligere. Kanskje det ikke er mulig å kombinere disse ulike interessene i samme kart?	FKB-data bør ikke generaliseres siden de viser eksakte, grå flater.	Kommentaren gjelder egentlig produksjonsprosessen, kap. 8
Stav. komm .	8.2	Detaljerte offentlige kartdata (FKB-Veg, -Vann, -Bygning)	Teknisk	Alle flatene i FKB-BygnAnlegg, -Bygning, -Veg og -Vann er grå områder. Ved å innlemme alle objekttyper som har flateutstrekning på terrenget i de grå arealene, blir de grønne arealene mer eksakte	Ta i bruk alle eksisterende flater i FKB-BygnAnlegg, -Bygning, -Veg og -Vann.	

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Ved å kartlegge hvilket dekke de grå arealene har, oppnås det veldig god oversikt over oppsugingsevnen i, og avrenning fra, disse arealene.	Innføre ny egenskap: Dekke på alle flater på terrenget. Forslag til verdier: asfalt, belegning, betong, gras, grastak, grus, kunstgras, plast, sand, sedumtak, stein, takpanne, torvtak, tre...	
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Ved å innføre flate på disse objekttypene, vil en oppnå at de fleste grå flater er kartlagt ganske nøyaktig. Skisser i vedlagt pdf viser omfanget av disse flatene.	Innføre flatedanning av de eksisterende objekttypene AnnetVegareal, Avfallsbeholder, Idrettsanlegg, TrappBygg, Veranda (medium T) og Voll.	
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Lekeområdene er ofte av plast, og har innvirkning på oppsuging, avrenning og mulig forurensning.	Innføre ny parkdetaljtype Lekeområde, (utstrekning av flaten der lekeapparatene står)	
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Verandaer på bakkenivå dekker til sammen store, ikke-grønne, arealer og bør være en del av de grå arealene i grønnstrukturkartet.	Innføre konstruksjon av verandaer på terrenget, som ikke har rekkverk.	
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Plattinger er også grå arealer og bør være en del av de grå arealene i grønnstrukturkartet.	Innføre ny objekttype Platting	
Stav. komm ·	8.2	FKB-Veg, - Vann, - Bygning	Teknisk	Hekker finnes som senterlinje i FKB-Naturinfo. Mulig at det er interessant å generere en buffer på disse og ha med som busksjikt?	Ta med hekker fra Naturinfo.	
Stav. komm ·	8.2	informasjon fra SSB-arealbruk og FKB-AR5	Teknisk	Gjeldende avgrensning av datasettet gir dekning ned mot 50-60 meter ut fra nærmeste bebyggelse. For en del bruksområder, for eksempel analyser av fordrøying og infiltrasjonsevne vil en moderat økning av utstrekning (f.eks. en økning til 500 meter bufret fra bebyggelse), gi et mer komplett bilde av influensområdet rundt bebygde områder.	Utvide kartlagets avgrensning.	

Fra	Kapittel	Avsnitt e. l.	Type kommentar	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentar
KV-Std	8		ge	Figurer ville gjort det lettere å forstå spesifikasjonen. Gjerne figurer som viser hvordan dataproduktet kommer frem fra originaldata/ satellitt/ høydemodell, bl.a. hvordan forhold er mellom tresjikt og FKB-flater (der trekrone delvis dekker andre flater)	Utfyllende figurer f.eks. i kap.8.	
Oslo komm	8.2	Registeringsinstruks	Generell	Savner en mer detaljert registreringsinstruks som forklarerer og illustrerer hvilke valg som gjøres slik det er for de øvrige FKB-datasettene	Lage en mer detaljert og anvendbar registreringsinstruks. Eventuelt som en oppfølgingspunkt om det ikke er mulig i denne høringen. Dette er viktig om datasettet skal tas i bruk og forstås likt ute i kommunene.	
Oslo komm	9.2	Datavedlikehold	Generell	Det fremstår uklart hvordan og hvor ofte datasettet ajourholdes. Setningen "Ajourhold foretas både årlig og hvert 3.år" gir ikke mening	Beskrive hvordan og hvor ofte datasettet vedlikeholdes, og av hvem.	
KV-Std	10.1.2		te	Referanser bør gå til de normative dokumentene, ikke som fritekst til en annen kilde.	Erstatt referansen til OpenGIS med referanse til [SOSI-GML]	
KV-Std	11	Lenke til kartkatalog	ge	Kartkatalogen inneholder ingen metadata for Grønnstruktur	Sørg for at oppdaterte metadata for FKB Grønnstruktur eksisterer, og la lenken peke dit.	
Oslo komm	Generelt om kartografi	Kartografi	generell	Unngå å vise trær som polygoner ved siden av hverandre. Det oppfattes som enkelttrær og gir et inntrykk av at man kan telle trær	Aggregere trær som ligger inntil hverandre til sammenhengende polygoner	
KV-Std	Vedlegg B		te	Åpning av xsd-skjema i noen nettlesere gir feilmelding, det virker som det oppstår grunnet norske bokstaver i target namespace.	Sjekke at de tekniske systemene som skal bruke skjemaet håndterer det, evt finne en løsning som omgår problemet.	
Oslo komm	Generelt om prosess		Ge	Vi mener det som er viktigst å få frem er dette med kvalitet og generaliseringen som foreslås for å forenkle datasettet. Tanken med datasettet er god, men vi mener gjennomføringen halter litt. Dette har ikke vært lett å få frem i det som oppleves som en veldig "smal" og ganske forhåndsbestemt høring.	Ingen konkrete forslag annet enn øvrige. Men en generell kommentar til prosess.	

Stav. komm	Generelt		Ge	Mine innspill til FKB-Grønnstruktur handler mest om forbedring av FKB-dataene som brukes i datasettet. Grunnen til at jeg spiller dette inn i denne høringen, er at de grå arealene fra FKB-data som brukes i FKB-Grønnstruktur, også har stor betydning i datasettet, siden også de tar opp, og fordrøyer nedbør. Verdien av å få kartlagt hvilken type flater vi har, og hvor mye areal de utgjør, er stor. Det vil gjøre oss i stand til å si noe om oppsugingsevne og avrenning i arealene. I tillegg visualiseres nedbygging av natur godt. Det vil gi oss mulighet til å fange opp uønskede tendenser, og gjøre forebyggende tiltak både fysisk og gjennom planendringer. Eksempelvis private hager utgjør store arealer, og er en viktig del av grønnstrukturen i kommunen. Det viser seg imidlertid at store deler av disse bygges mer og mer ned med harde flater, og vi savner et verktøy til å få oversikt over dette. Ved å gjøre enkle endringer i FKB-produktspesifikasjonene (se innspill), får vi et kraftfullt verktøy med stort potensiale innen flere viktige fokusområder som beredskap og sikkerhet, overvannshåndtering (vann og avløp), biologisk mangfold med mer. Planavdelingen vår har gjennom et EU prosjekt, og samarbeid med Utrecht, blitt introdusert for et verktøy som åpner for en ny måte å bruke kartdata i planlegging på. Verktøy som kvantifiserer ulike arealformål og gir en visuell fremstilling av arealdistribusjonen. Verktøyet har potensial til å bli et viktig grunnlag for få overblikk og kunne fatte gode beslutninger. Grunnlaget for å få ut hele potensialet i dette prosjektet, er å ha gode kartdata i bunn. Her spiller FKB-dataene nøkkelrollen. Ved å innføre mindre endringer i disse, økes nytteverdien i veldig stor grad.	Dette innspillet er dermed i hovedsak innspill til endringer i produktspesifikasjonene for FKB-BygnAnlegg, -Bygning og -Veg. Vi ønsker å komme i dialog med dere om dette, men er usikre på hvordan vi skal gå frem, og hvem vi skal kontakte i Kartverket. Se vedlegg	
---------------	----------	--	----	--	--	--

