

REFERAT

Møte	Plandataforum nr. 13
Møtedato	31. januar 2017
Referent	Ida Rørbye
Møteleder	Anne Guro Nøkleby
Neste møte	Avklares gjennom Doodle

Deltakere på møtet:

Deltaker	Etat
Anne Guro Nøkleby	Kartverket
Bjørge Stavik	Aukra kommune
Eirik Heddeland Martens	Kristiansand kommune
Geir Bjørnsen	Telenor
Gro Heidi Sommerstad	Nedre-Eiker kommune
Hilde Johansen Bakken	Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD)
Ida Rørbye	Kartverket
Jon Anders Bordal	Kartverket
Kjell Storlykken	Energi Norge (Eidsiva-nett)
Line Langkaas	Kartverket
Maylinn Stomperud	Statens vegvesen (Vegdirektoratet)
Mona Høiås Sæthre	Trondheim kommune
Peder O. Vold	Bane NOR
Per Vallner	Fylkesmennene (Østfold)
Sigrid Marlene Peterson	Fylkeskommunene (Rogaland)

Sak nr.	Tema / Dokumenter	Sakstype	Ansvar
01/17	<p>Velkommen</p> <p>Maylinn Stomperud ble ønsket velkommen som ny deltaker fra Statens vegvesen (Vegdirektoratet). Kort presentasjon av deltakerne og hva de jobber med.</p> <p>Tilbakemelding om at underlagsdokumenter må sendes ut senest ei uke før møtet, slik at det er mulig å få tilbakemeldinger fra partene deltakerne representerer før møtet.</p> <p>Referatene fra møter i Samordningsgruppen må gjøres tilgjengelig for Plandataforum, når innholdet i disse diskuteres. Referatene er tilgjengelig på nettportalen Geonorge.</p> <p>Rapporten Forslag til modell for samordning og datatilgang datert 23. juni 2011, som ligger til grunn for gjeldende økonomisk modell sendes Plandataforums medlemmer.</p>	Informasjon	Alle

03/17	<p>Rapporten «Regionale myndigheters bruk av digital plandialog»</p> <p><i>Er det noen funn her som har betydning for videre plansatsing gjennom Norge digitalt?</i></p> <p>Bakgrunnen for analysen var å undersøke hvorfor regionale organer ikke bruker de medvirkningsløsningene - digitalt plandialog – som en rekke kommuner har tatt i bruk.</p> <p>Analysen viser at behov og utfordringer for regionalt nivå i liten grad har vært hensyntatt tidligere, slik at løsningene fungerer dårlig for disse. Skal regionalt nivå kunne bruke digital plandialog er det en forutsetning at løsningene, er standardisert. Brukergrensesnittet er svært viktig å få standardisert. Arkivering er også en stor utfordring, da regionalt nivå også må oppfylle krav til arkivering av dokumenter som de skal uttale seg til og av svaret som blir gitt.</p> <p><u>Tilbakemelding:</u></p> <p>Interessant å få tilbakemeldingen fra de potensielle største brukerne av plandata på bruk av digital plandialog. På den andre siden hadde også vært interessant å få undersøkt publikums bruk av digital plandialog for å få et helhetlig bilde av om investeringene har en faktisk effektiviserende effekt.</p> <p>15. mars skal det holdes en workshop med deltakere fra Vestfold og Hedmark om bruk av plandialog mot regionalnivå.</p> <p>En ev. sentral høringsbase kan være en viktig komponent i en regional bruk av digital plandialog.</p> <p>Det er et ønske om at det blir etablert en testløsning for å teste ut geointegrasjonsstandard. Man ønsker å teste om sikker integrasjon faktisk er mulig å få til. Altså å sjekke om leverandører leverer det de lover, dvs. at løsning fra leverandøren er Geointegrasjon-kompatibel. Egenerklæringen fra leverandørene er ikke tilstrekkelig. I dag er det etablert et testbed knyttet til byggesak og plansak i Trondheim. Aukra kommune ønsker å kunne knytte seg til testbedet.</p>	Informasjon	Hilde Johansen Bakken (KMD)
-------	--	-------------	--------------------------------

04/17	<p>Regionale initiativ i forhold til deling av plandata mellom offentlige etater</p> <p>Avtalene om planer på høring mellom kommuner og regionalt nivå har i noen områder kommet i gang før den nasjonale satsingen startet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Smart-samarbeidet: Plandata hentes automatisk ut fra kommunene hver natt til en felles portal. Samarbeidet bygger på en avtale mellom kommunene. Regionale etater har forspurt om å koble seg til løsningen. Stavanger og Sandnes ønsker heller en dataflyt med geosynkronisering gjennom Norge digitalt. Samarbeidet er ingen konkurrerende løsning, men et samarbeidsbasert opplegg som muligens også kan gi oppdaterte data til Norge digitalt for kommuner som ikke går for geosynkronisering. • InnlandsGIS: I flere av de andre regionale løsningene er det gjort avtaler om leveranse av plandata gjennom regionkontorene til Kartverket. Kartverket mottar data fra kommunene og kontrollerer dataene og distribuerer dem videre til regionale etater. InnlandsGIS er en løsning i Hedmark og Oppland der denne løypa har fungert i flere år. <p><i>Er SMART-modellen også aktuell for distribusjon av plandata til Norge digitalt?</i></p> <p>Det er greit med en utveking mellom Smart-samarbeidet og Norge digitalt. Tilbakemeldingen er at det kan bli uklart hvor dataene da blir høstet fra.</p>	Informasjon og diskusjon	Jon Anders Bordal
-------	---	--------------------------	-------------------

05/17	<p>Videre arbeid med plansatsing i regi av Norge digitalt</p> <p>Gjennomgang av presentasjonen som var sendt ut i forkant av møtet. Presentasjonen er grunnlaget for diskusjonen.</p> <p>Innledende diskusjon om videre satsing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stoppes satstingen vil forvaltningen av dataene og fullstendigheten bli skadelidende. • Årsversjoner bør kanskje heller være historikk? Historikk vil gi løpende oversikt til bruk i for eksempel statistikk, plansituasjonen på en bestemt dato mm. Årsversjoner vil kun gi overblikk over det som var i basen – den nasjonale løsningen – ved årsskiftet. • Behov for avklaring av Norge digital-partenes behov for plandata. En kost-nytte-vurdering kan være nyttig for å avgjøre hvilke tjenester og løsninger det faktisk er behov for. Viktig å få fram hvem de egentlige brukerne er. I dag er det Norge digitalt-partene som er definert som brukere. • Uansett bør det endelige målet fortsatt være at alle/flest mulig av kommunene kommer opp på leveransenivåene K3 og R3. • Viktig med samarbeid mellom fylkesmannsembetene, fylkeskommunene og Kartverket for å fremme satsinger og tiltak som fremmer etablering og forvaltning av kommunale planregistre. Regionsamarbeid mellom kommunene er også i den forbindelse en arena som må framsnakkes. <p>Den økonomiske modellen – hva nå?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvor langt skal plansatsingen gå i arbeidet mot fulldigitale planregistre? • Utvidelse av datainnholdet i Norge digitalt? • Samordnet høringsbase • Varsel om oppstart (kunngjøringsløsning) <p>Kommunal- og moderniseringsdepartementet har signalisert at videre satsing må basere seg på en frivillig ordning, dvs. at plandata da ikke lengre skal være et obligatorisk datasett i Norge digitalt. En videre satsing vil da være avhengig av om plandata vil inngå som en frivillig ordning i avtalene med Norge digitalt-partene. På den andre siden vil dette gi en bedre avklaring med hvem som er de reelle mottakerne av plandata.</p> <p>Det må gjøres en ny vurdering av nytteverdien i Norge digitalt-avtalen nå som datatilfanget er større enn for et par år siden. Videre bør an finne ut hva de faktiske kostnadene for kommunen er, og da spesielt relatert til synkronisering av plandata.</p> <p>Fra kommunens side er det viktig at det kommer klart fram at det er dekking av tilleggskostnadene knyttet til å legge til rette for delingen (distribusjonen) av data som må kompenseres.</p> <p>Det er et kommunikasjonstiltak å få klart fram hva som partene får tilgang til av plandata gjennom Norge digitalt-avtalene.</p> <p>Det må gis en klart definisjon av hva som menes med tilrettelegging av plandata for geosynkronisering.</p>	Innledning og diskusjon	Anne Guro Nøkleby
-------	---	-------------------------	-------------------

	<p>Det ble gitt en tydelig tilbakemelding om å få fram at en god finanseringen i framtiden har en signaleffekt i å få kommunen vil kunne fortsette med å legge til rette for å dele sine plandata med de øvrige Norge digitalt-partere.</p> <p>Hvilken finansieringsmodell er å foretrekke?</p> <p>Kr. 10 000 er for lite i årlig kompensasjon for kommunene.</p> <p>E-bedriftene, vil ikke binde seg opp for lang tid framover. Geodataplanperioden er kanskje et fornuftig perspektiv.</p> <p>Ble stilt spørsmål om man burde se nærmere på opplegget som ligger til grunn for sentral FKB-lagring. Geovekst-forum har vedtatt at det skal utbetales 15.000 kr pr år i en 3-års-periode når kommunen starter å oppdatere sentral lagringsbase for FKB.</p> <p>Investeringskostene er en ting, men hva med driftsbiten. Greier vi å finne en modell som faktisk kan gi kommunene den nødvendige kompensasjonen?</p> <p>Viktig å få til en samlende, samordnet løsning, slik at de regionale og nasjonal etatene ikke skulle hente data fra flere steder.</p> <p>Vegdirektoratet vil være med på å betale, men hvor mye er ikke avklart. Vegvesenet vil også levere data som forslagsstiller, slik at det er et toveis behov for distribusjon av data.</p> <p>Fylkeskommunene vil være med på å bidra, særlig interessert i å bidra når geosynkronisering er på plass.</p> <p>Fylkesmannsembetene har viljen, men har kun behov som høringsinstans. De ser imidlertid økende nytte når man kan se områder over kommunegrensene i sammenheng.</p> <p>Bane Nor støtter de framlagte alt. 2 og 3 til framtidig finansiering.</p> <p>Kommunene anser at de har en stor gevinst ved etablering av en sentral kunngjøringsbase. Kartverket tar det som ledd i styringsdialogen med Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Det må gjøre en nærmere utredning om behovet for en kunngjøringsbase og tar med seg innspill fra Plandataforum.</p> <p>Plandataforum må ha noe grunnlag klart før møte i Samordningsrådet i mars og endelig innspill som kan spikres 11. mai 2017.</p>		
--	---	--	--

06/17	<p>Konkretisering av videre arbeid med plansatsingen</p> <p>Dette tas i arbeidsgruppen.</p> <p>Årshjul for møter i Plandataforum</p> <p>Dette settes opp Skype-møter og avklaring av ev. fysisk møte i april for å få landet et grunnlag som Samordningsrådet kan behandle 11. mai.</p> <p>Det gjennomføres Doodle for både det første møte og september-møtet med en kort svar frist.</p>	Diskusjon	Anne Guro Nøkleby
07/17	<p>Tilbakemeldingene fra bruker undersøkelsen må følge opp</p>		Mona Høiås Sæter (Trondheim)